ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-03/23

в отношении адвоката

С.И.С.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя Ф.А.А., адвоката С.И.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.02.23 г. по жалобе доверителя Ф.А.А. в отношении адвоката С.И.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ф.А.А. в отношении адвоката С.И.С., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту по уголовному делу дочери заявителя Я.Д.А. на основании соглашения.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; не предпринимала никаких действий по защите Я.Д.А. и не информировала о движении уголовного дела; после досрочного расторжения соглашения перестала выходить на связь с доверителем, не вернула заявителю неотработанное вознаграждение в полном объеме, при этом возврат части вознаграждения был произведен от неизвестного доверителю третьего лица.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашения на ведение уголовного дела;
* Приложения к обвинительному заключению Список лиц, подлежащих вызову в суд, защитник С.И.С.;
* Приложения к обвинительному заключению Справка;
* отчет о произведенных звонках;
* скриншот смс в адрес адвоката С.И.С.;
* скриншот сообщений в Whatsapp переписки с адвокатом С.И.С.;
* скриншот счета моей карты об уплате ущерба потерпевшему.;
* скриншот счета банка, подтверждающий получение суммы 25 000 рублей.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она первоначально защищала Я.Д.А. на стадии предварительного следствия на основании ст. 51 УПК РФ. Защита осуществлена в полном объеме, каких-либо жалоб со стороны Я.Д.А. в адрес адвоката не поступало.

После передачи дела в суд с ней связалась мать подзащитной Ф.А.А. и предложила заключить соглашение на стадию судебного следствия. Соглашение было подписано 19.11.2022 г. и адвокат приступила к защите.

 В процессе защиты с потерпевшим было согласовано добровольное возмещение ущерба в размере 50 000 руб., которое было согласовано с доверителем. Однако затем доверитель Ф.А.А. изменила свое решение, отказалась возмещать ущерб за Я.Д.А. и 29.12.2022 г. уведомила адвоката о расторжении соглашения.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

30.03.2023 г. доверитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы.

30.03.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она рассчитывала полностью рассчитаться с доверителем после поступления ей денежных средств по делам в порядке ст. 51 УПК РФ. Денежные средства в качестве возврата доверителю в размере 25 000 руб. были переведены ей с карты третьего лица, т.к. ее банковская карта на тот период была заблокирована.

Относительно предоставления квитанции адвокат пояснила, что денежные средства были оприходованы и предоставила корешок квитанции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.И.С. не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- не предпринимала никаких действий по защите Я.Д.А. и не информировала о движении уголовного дела;

- адвокат после расторжения соглашения перестала коммуницировать с доверителем, вернула часть полученного вознаграждения со счета третьего лица без согласования с доверителем.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено и сторонами не оспаривается, что адвокат С.И.С. осуществляла защиту Я.Д.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия в порядке ст. 51 УПК РФ. Затем, уже на стадии судебного следствия, ей было заключено соглашение от 19.11.2022 г. на защиту с заявителем настоящей жалобы Ф.А.А., матерью подзащитной. Сумма вознаграждения адвоката составила 30 000 руб. 29.12.2022 г. доверитель Ф. уведомила адвоката о расторжении соглашения, что подтверждается адвокатом в письменных объяснениях. 09.01.2023 г. адвокат уведомила аппарат суда о расторжении соглашения на защиту. 01.02.2023 г. на счет доверителя были переведены денежные средства в размере 25 000 руб. в счет возврата гонорара с банковской карты третьего лица.

Таким образом, дата досрочного расторжения соглашения на защиту может считаться установленной – 29.12.2022 г. Согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Также, поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме и судебное следствие по уголовному делу не было завершено, то адвокат была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от ее услуг принять меры по согласованию с доверителем Ф.А.А. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю.

Комиссия ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей предполагает не только исполнение предмета поручения и оказание юридической помощи надлежащего качества, но и уважительное и корректное общение с доверителем, соответствующее нормам деловой этики. Напротив, из представленной комиссии переписки в мессенджере следует, что указанные выше этические правила после расторжения соглашения адвокатом не были исполнены надлежащим образом. Так, со стороны доверителя в период с 09.01.2023 г. в адрес адвоката поступали неоднократные звонки, которые оставались без ответа, при этом адвокат направляла сообщения: «*Я на встрече. Перезвоню как только смогу*», и сообщения, которые также были проигнорированы адвокатом. Со стороны адвоката доказательств, что она предприняла со своей стороны необходимые меры по предоставлению доверителю отчета, надлежащего оформления расторжения соглашения, согласованию суммы вознаграждения, подлежащей возврату, и порядка его возврата, не представлено. Доверителем не оспаривается, что 01.02.2023 г. ей было переведено 25 000 руб. от неизвестного ей третьего лица (как поясняет адвокат в счет возврата части вознаграждения), однако ни сумма, ни порядок возврата не были согласованы с доверителем, и какая-либо информация от адвоката в адрес доверителя не поступала.

Комиссия полагает, что такое поведение адвоката после расторжения соглашения по отношению к доверителю и последовательное игнорирование коммуникации с доверителем не может быть оценено как честное, разумное и добросовестное исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Таким образом, данное нарушение адвоката считается комиссией установленным.

В отношении довода о том, что адвокат получила вознаграждение в размере 30 000 руб. без оформления финансовых документов, комиссия отмечает, что данный довод жалобы не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства, т.к. адвокатом на заседании комиссии представлен корешок квитанции о принятии денежных средств от доверителя.

Относительно довода о том, что адвокат оказывала в процессе защиты юридическую помощь ненадлежащего качества следует отметить, что согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен именно лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом (конкуренция доверителей).

Комиссия установила, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту третьего лица (дочери заявителя Я.Д.А.). При таких обстоятельствах заявитель Ф.А.А. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по договорам об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю Я.Д.А., жалоб от которой на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.И.С. п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.И.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* после расторжения с доверителем соглашения перестала выходить на связь с доверителем, не предоставила отчет о проделанной работе за период действия соглашения, вернула часть полученного вознаграждения доверителю с банковской карты третьего лица без согласования с доверителем размера и порядка возврата вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.